

PROGRAMA DE CURSO DERECHO DE OBLIGACIONES

| | |
|------------------|---------------------------------|
| Profesor(es) | Iñigo Andrés de la Maza Gazmuri |
| Facultad | Derecho UDP, Santiago de Chile |
| Año | 2022 |
| Número de clases | 34 |

| Ubicación del curso en la malla académica en que fue utilizado | | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------|-----------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| CIVIL I | CIVIL II | CIVIL III | CIVIL IV | CIVIL V | CIVIL VI | CIVIL VII |
| Introducción al Derecho Privado | Derechos Reales (bienes) | Derecho de Obligaciones | Responsabilidad Civil | Contratos Civiles | Derecho Sucesorio | Derecho de Familia |

PLANIFICACIÓN Y LECTURAS

| N.º | Materias por tratar | Lecturas |
|--|--|---|
| UNIDAD I - LA OBLIGACIÓN Y SUS FUENTES | | |
| 1 | I. El concepto de obligación. | ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 13-35. |
| 2 | II. Las fuentes de las obligaciones. A. Fuentes tradicionales de las obligaciones. B. Fuentes no tradicionales: 1. La declaración unilateral de voluntad. | ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 95-101. ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 129-139. ➤ PEÑAILILLO, Daniel (1999), "La declaración unilateral de voluntad como fuente de las obligaciones" en <i>Revista de Derecho y Jurisprudencia</i> , Tomo XCVI N° 1999, pp. 91-104. ❖ Sentencia Corte Suprema, 19 de junio de 2013, Rol N° 9092-2012. |
| 3 | 2. El enriquecimiento sin causa. | ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 102-128. ❖ Sentencia Corte Suprema, 31 de enero de 2017, Rol N° 38343-2016. ❖ Sentencia Corte Suprema, 3 de septiembre de 2019, Rol N° 35136-2017. |
| UNIDAD II - LA FISONOMÍA DE LA OBLIGACIÓN | | |
| <i>El objeto de la obligación</i> | | |
| 4 | I Obligaciones de dar, hacer y no hacer. II. Obligaciones de género y de especie o cuerpo cierto. | ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 189-201. ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 230-238. ➤ ALESSANDRI, SOMARRIVA y VODANOVIC (año), <i>Tratado de las obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), p. 175-182. ❖ Sentencia Corte Suprema, Rol 2208-2008, 30 de septiembre de 2009. ❖ Sentencia Corte de Apelaciones de Temuco, 3 de diciembre de 2007, Rol N° 1156-2007. ❖ Sentencia Corte Suprema, 11 de abril de 2012, Rol N° 6469-2011. |
| 5 | III. Obligaciones de medios y de resultados. | ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), p. 222-230. ➤ DE LA MAZA, Iñigo (2020), "Las obligaciones de medios, de resultado y el caso fortuito como límite del deber de indemnizar", <i>El mercurio legal - columna de opinión</i> . ❖ Sentencia Corte Suprema, Rol N° 15790-2018. ❖ Sentencia Corte Suprema, Rol N° 31349-2018. |
| 6 | IV. Obligaciones de dinero y de valor. | ➤ RAMOS, René (2008), <i>De las obligaciones</i> (Santiago: Legal Publishing), pp. 48-67. ➤ LÓPEZ, Gissella y MAÑALICH, Juan Pablo (2019), "La ontología jurídica del dinero. Una aproximación analítica", pp. 237-260. |
| 7 | <i>(Continuación) Obligaciones de dinero y de valor</i> | ➤ LÓPEZ, Gissella (2021), "Un concepto jurídico de dinero y la dogmática de las obligaciones de dinero", pp. 575-594. |

| | | |
|---|--|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ➤ LÓPEZ, Gissella (2021), "Sobre la 'litricidad' y la 'unidad de cuenta dineraria': dos conceptos claves de la teoría cartalista del dinero, pp. 49-74. ❖ Sentencia Corte Suprema, 18 de julio de 2019, Rol N° 26820-2018. ❖ Sentencia Corte Suprema, 3 de julio de 2008, Rol N° 2199-2007. ❖ Sentencia Corte de Apelaciones de Santiago, 11 de diciembre de 2015, Rol N° 1077-2015. |
| 8 | V. Obligaciones de objeto simple y de objeto plural. A. Obligaciones con objeto simple. B. Obligaciones facultativas. C. Obligaciones alternativas. | ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), p. 208-222. |
| 9 | VI. Obligaciones causadas y abstractas. VII. Obligaciones principales y accesorias. | <ul style="list-style-type: none"> ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 239-245. ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 181-187. |
| <i>Modalidades que puede asumir la obligación</i> | | |
| 10 | I. Obligaciones puras y simples y obligaciones sujetas a modalidades: A. Obligaciones sujetas a plazo. | ➤ ALESSANDRI, SOMARRIVA y VODANOVIC (año), <i>Tratado de las obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 317-354. |
| 11 | <i>(continuación)</i> Obligaciones sujetas a plazo. B. Obligaciones sujetas a condición. | ➤ ABELIUK, René (2014), <i>Las obligaciones</i> (Santiago: Thomson Reuters), pp. 609-659. |
| 12 | <i>(continuación)</i> Obligaciones sujetas a condición | ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 352-390. |
| 13 | C. Obligaciones sujetas a modo. II. Obligaciones de ejecución instantánea, diferida y continua. | <ul style="list-style-type: none"> ❖ ALESSANDRI R, Arturo; SOMARRIVA U, Manuel; VODANOVIC H., Antonio, <i>Tratado de las obligaciones</i>. Santiago: Editorial jurídica de Chile. Pp. 347-355. ❖ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 345-349. ❖ Sentencia Corte Suprema, 2 de enero de 2013, Rol 4147-201 ❖ Sentencia Corte Suprema, 14 de marzo de 2019, Rol 5391-2018. ❖ Sentencia Corte Suprema, 20 de octubre de 2008, Rol 3753-2006. |
| 14 | [Actividad] Obligaciones sujetas a modalidades. Revisión de jurisprudencia. | <ul style="list-style-type: none"> ❖ Sentencia Corte de Apelaciones, 9 de marzo de 2015, Rol 372-2014. ❖ Sentencia Corte Suprema, 10 de enero de 2022, Rol 154817-2020. ❖ Sentencia Corte Suprema, 11 de abril de 2011, 7957-2009. ❖ Sentencia Corte Suprema Rol N° 20706-2018. ❖ Sentencia Corte Suprema Rol N° 149248-2020. ❖ Sentencia Corte Suprema Rol N° 4381-2009. |
| <i>Los sujetos de la obligación</i> | | |
| 15 | I. Obligaciones con sujetos singulares y obligaciones simplemente conjuntas. A. Obligaciones solidarias. | <ul style="list-style-type: none"> ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 247-253. ➤ RAMOS, René (2008), <i>De las obligaciones</i> (Santiago: Legal Publishing), pp. 73-77. ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 253-273. |
| 16 | <i>(continuación)</i> Obligaciones solidarias 1. Efectos acreedor-deudores. 2. Efectos entre codeudores. 3. Extinción de la solidaridad. | ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 274-307. |
| 17 | <i>(continuación)</i> Obligaciones solidarias 4. Obligaciones <i>in solidum</i> o concurrentes. [Actividad] Revisión de sentencias. | <ul style="list-style-type: none"> ❖ Sentencia Corte Suprema, 5 de noviembre de 2009, Rol 6504-2008. ❖ Sentencia Corte de Apelaciones de Concepción, Rol 1866-2011. ❖ Sentencia Corte Suprema, 28 de octubre de 2011, Rol 8690-2010. ❖ Sentencia Corte de Apelaciones de Santiago, 14 de septiembre de 2008, Rol 13251-2017. |
| 18 | B. Obligaciones indivisibles. | ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 307-344. |
| 19 | [Actividad] Obligaciones indivisibles: revisión de sentencias. | ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 202-208. |

| | | |
|--|---|---|
| | C. Obligaciones especiales: <i>propter rem</i> , cargas reales, y derechos reales <i>in faciendo</i> . | <ul style="list-style-type: none"> ➤ RAMOS, René (2008), <i>De las obligaciones</i> (Santiago: Legal Publishing), pp. 21-27. ❖ Sentencia Corte Suprema, 22 de diciembre del 2015, Rol N° 30949-2015. ❖ Sentencia Corte de Apelaciones de Valparaíso, 17 de julio de 2009, Rol N° 2469-2008. |
| <i>La exigibilidad de la obligación</i> | | |
| 20 | I. Obligaciones civiles y obligaciones naturales. A. Obligaciones civiles. B. Obligaciones naturales. | ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 149-163. |
| 21 | (continuación) Obligaciones naturales | <ul style="list-style-type: none"> ➤ PEÑAILILLO, Daniel (2009), <i>Obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 163-174. ❖ Sentencia Corte Suprema, 25 de febrero de 2022, Rol N° 85239-2020. ❖ Sentencia Corte Suprema, 30 de enero de 1989. |
| UNIDAD III – LA EXTINCIÓN DE LA OBLIGACIÓN | | |
| <i>Modos satisfactorios de extinción</i> | | |
| 22 | I. El pago. A. Concepto | ➤ ALESSANDRI, SOMARRIVA y VODANOVIC (año), <i>Tratado de las obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 11-28. |
| 23 | B. Sujetos que pueden pagar y recibir el pago. C. Lugar y época en que se puede realizar el pago. | ➤ ALESSANDRI, SOMARRIVA y VODANOVIC (año), <i>Tratado de las obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 29-63. |
| 24 | D. Pago por subrogación, consignación y con beneficio de competencia. | <ul style="list-style-type: none"> ➤ RAMOS, René (2008), <i>De las obligaciones</i> (Santiago: Legal Publishing), pp. 376-393. ➤ RAMOS, René (2004), <i>De las obligaciones</i> (Santiago: Legal Publishing), pp. 387-405. ➤ ALESSANDRI, SOMARRIVA y VODANOVIC (año), <i>Tratado de las obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 85-102. ❖ Sentencia Corte Suprema, Rol N° 6020-08. 15 de octubre de 2009. ❖ Sentencia Corte Suprema, Rol N° 7036-2009. ❖ Sentencia Corte Suprema, Rol N° 6145-2007, 7 de enero de 2009. |
| 25 | E. Dación en pago. | <ul style="list-style-type: none"> ➤ ALESSANDRI, SOMARRIVA y VODANOVIC (año), <i>Tratado de las obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 139-153. ❖ Sentencia Corte Suprema, 24 de abril de 2020, Rol N° 17404-2019. |
| 26 | II. Mutuo disenso o resciliación. III. Compensación. | <ul style="list-style-type: none"> ➤ RAMOS, René (2008), <i>De las obligaciones</i> (Santiago: Legal Publishing), pp. 332-339. ➤ ALESSANDRI, SOMARRIVA y VODANOVIC (año), <i>Tratado de las obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 313-316. ➤ RAMOS, René (2008), <i>De las obligaciones</i> (Santiago: Legal Publishing), pp. 418-426. ❖ Sentencia Corte Suprema, 13 de junio de 2011, Rol N° 533-2010. |
| <i>Modos insatisfactorios de extinción</i> | | |
| 27 | I. Novación. | <ul style="list-style-type: none"> ➤ RAMOS, René (2008), <i>De las obligaciones</i> (Santiago: Legal Publishing), pp. 408-421. ❖ Sentencia Corte Suprema, 22 de agosto de 2018, Rol N° 8655-2018. |
| 28 | II. Prescripción extintiva. | ➤ DOMÍNGUEZ, Ramón. <i>La prescripción extintiva</i> . Prolibros: Santiago, 2020, pp. 25-27, 47-53, 69-73, 76-92, 105-110, 123-137. |
| 29 | (continuación) Prescripción extintiva | ➤ DOMÍNGUEZ, Ramón. <i>La prescripción extintiva</i> . Prolibros: Santiago, 2020, pp. 165-167, 190-194, 197-212, 226-132, 235-240, 242-250, 251-269, 270-272. |
| 30 | (continuación) Prescripción extintiva | <ul style="list-style-type: none"> ➤ DOMÍNGUEZ, Ramón. <i>La prescripción extintiva</i>. Prolibros: Santiago, 2020, pp. 292-294, 298-305, 308-309, 315-323, 326-343. 361-367, 372-377. ❖ Sentencia Corte Suprema, Rol N° 5486-2015, 8 de mayo de 2019. ❖ Sentencia Corte Suprema, 30 de noviembre de 2012, Rol N 3742-2011. ❖ Sentencia Corte Suprema, Rol N° 44507-2017, 2 de octubre de 2018. |
| 31 | III. La pérdida de la cosa debida | ➤ ALESSANDRI, SOMARRIVA y VODANOVIC (año), <i>Tratado de las obligaciones</i> (Santiago: Editorial Jurídica de Chile), pp. 129-140. |

| | | |
|----|--------------------------------------|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> ➤ RAMOS, René (2008), <i>De las obligaciones</i> (Santiago: Legal Publishing), pp. 438-442. ❖ Sentencia Corte de Apelaciones de Concepción, Rol N° 74-2011. |
| 32 | IV. La confusión. V. La remisión. | <ul style="list-style-type: none"> ➤ RAMOS, René (2008), <i>De las obligaciones</i> (Santiago: Legal Publishing), pp. 426-435. |
| 33 | VI. Teoría de los riesgos. | <ul style="list-style-type: none"> ➤ LÓPEZ, Jorge y ELORRIAGA, Fabián (2017), <i>Los contratos. Parte general</i>, pp. 646-682. ➤ DE LA MAZA, Iñigo y VIDAL, Álvaro (2020), "Los efectos del incumplimiento contractual causado por caso fortuito en tiempos de pandemia covid-19", en <i>Revista de Derecho Civil</i>, vol. VII, N° 3 (abril-junio, 2020), pp. 123-161. |
| 34 | VII. Teoría de la imprevisión. | <ul style="list-style-type: none"> ➤ MOMBERG, Rodrigo (2010), "Teoría de la imprevisión: la necesidad de su regulación legal en Chile", en <i>Revista Chilena de Derecho Privado</i>, N° 15, pp. 29-64. ➤ DE LA MAZA, Iñigo (2010), "Las consecuencias de la alteración sobrevenida de las circunstancias", en AA.VV., <i>Estudios de Derecho Civil VI. Jornadas Nacionales de Derecho Civil</i>, Universidad de Chile, 2010, pp. 297-320. |